BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3483-8/21
Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi od 02.12.2021. godine, žalitelja NIWEX d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka i ugradnja vanjskih portala"*, ugovornog organa JU OŠ POFALIĆI, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 30.12.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Usvaja se*** žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka i ugradnja vanjskih portala"*, ugovornog organa JU OŠ POFALIĆI ***kao osnovana i poništava se:***
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021.godine, te se predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje
2. ***Usvaja se*** zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu 658,12KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. ***Obavezuje se*** Ugovorni organ JU OŠ POFALIĆI da žalitelju NIWEX d.o.o. Derventa, zastupanom po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Dervente, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

JU OŠ POFALIĆI (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Nabavka i ugradnja vanjskih portala"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 3065-1-3-107-3-1/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 25.10.2021. godine.
NIWEX d.o.o. Derventa (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021.godine, izjavio je žalbu 02.12.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.12.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 22.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu sa članom 99. i članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, putem punomoćnika izjavljuje žalbu **zbog pogrešne primjene materijalnog prava (Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda);**
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09-3-1625/21 od 24.11.2021. godine (dalje: **Odluka**) - Ugovor za **„Nabavka i ugradnja vanjskih portala na objektu Javna ustanova O. Š. „Pofalići" — e-aukcija**, dodjeljen je ponuđaču **„MEGA — ROLL" d.o.o. Gračanica** (dalje: **Najpovoljniji ponuđač**), nakon e-aukcije održane dana 18.11.2021. godine u kojoj su još pored Žalioca i Najpovoljnijeg ponuđača učestvovali i ponuđači **„HDI" DOO Sarajevo i „DKM GRADNJA" DOO Maglaj**, a čije su ponude prethodno okarakterisane kao prihvatljive.

Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, prilikom uvida u ponude gore navedenih ponuđača, Žalilac je uočio manjkavosti i nepravilnosti koje su morale uticati na Ugovorni organ da iste odbaci, te da e-aukciju uopšte ne provodi, a iz razloga koji će za svakog pojedinog ponuđača biti naveden daljem u tekstu.

I - „MEGA-ROLL" DOO Gračanica

Ugovorni organ je pogrešno primjenjujući Zakon o javnim nabavkama, donio pobijanu Odluku u pogledu prihvatljivosti ponude Najpovoljnijeg ponuđača, a koja je prema stavu Žalioca morala biti okarakterisana kao neprihvatljiva i odbačena.

Naime, Tenderskom dokumentacijom u tački 19. striktno je propisano da se cijena ponude piše brojevima i slovima. Međutim, suprotno ovoj odredbi, ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica je na **Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks II — Prilog I)**, a koji je sastavni dio

tenderske dokumentacije, na strani 2 ponude, naznačio cijene ponude **sa i bez PDV-a** samo brojevima. ali ne i slovima.

Identičan propust navedeni ponuđač je ponovio i na **Obrascu za cijenu ponude - Radovi (Prilog II)**, takođe sastavnom dijelu tenderske dokumentacije i to na strani 4 ponude, na kojoj su navedene ukupne cijene sa i bez popusta, bez PDV-a, samo brojevima, ali ne i slovima.

Pored odredbi tačke 19. tenderske dokumentacije, navođenjem cijene ponude samo brojevima, bez navođenja cijene slovima, Najpovoljniji ponuđač je postupio i u suprotnosti sa **članom 14, stav 2, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda** koji nedvosmisleno propisuje da se cijena ponude navodi i brojevima i slovima, te da se prednost u slučaju nepodudaranja iznosa, daje iznosu upisanim slovima.

U prilog gornjem stavu Žalioca, isti ističe da je takvog pravnog shvatanja bila i Kancelarija za razmatranje žalbi - filijala Mostar koja je Rješenjem broj JN2-03-07-1-3318-10/20 od 23.12.2020. godine zbog identičnog nedostatka u postupku javne nabavke - zamjena vanjske stolarije u PS Alibegovci i MŠ Sivša, poništila Odluku o izboru najboljeg ponuditelja broj 846/20 od 22.10.2020. godine. Protiv pomenutog rješenja pokrenut je **upravni spor pred Sudom BiH** koji je u predmetu poslovnog broja Si 3 U 039400 21 S dana 15.07.2021. godine donio presudu kojom se tužba odbija, navodeći u obrazloženju da se „...pobijano rješenje *temelji na pravilnoj primjeni materijalnog prava, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pri čemu nije učinjena povreda upravnog postupka koja bi bila od značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja...*".

II - „HDI" DOO Sarajevo

Ponuda ovog ponuđača sadrži identične manjkavosti i propuste kao i ponuda Najpovoljnijeg ponuđača kada je u pitanju poštovanje odredbi predviđenih tačkom 19. Tenderske dokumentacije, a koji se tiču upisivanja cijene slovima na mjestima na kojim je to predviđeno Tenderskom dokumentacijom (Obrazac za dostavljanje ponude Aneks II - Prilog I i Obrazac za cijenu ponude - Prilog II). Propuštanjem da i slovima upiše ponuđenu cijenu u navedene dijelove Tenderske dokumentacije, ovaj ponuđač je postupio i protivno odredbama člana 14, stav 2, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Takođe, članom 13. tačka b), Tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem su propisani uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, navedeno je da ponuđač u svom timu mora da ima minimalno , Jedan (1) voditelj građenja diplomirani inžinjer građevine ili arhitekture sa najmanje tri (3) godine radnog iskustva ili inžinjer arhitekture ili građevine sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom", te **minimalno 8 (osam) montera stolarije**.

Prema Spisku radnika na strani 35 ponude. kao i na Listi osiguranih lica za obveznika na strani 36 ponude, vidljivo je da ovaj ponuđač nije dokazao da njegovi radnici ispunjavaju uslove vezane obrazovne i profesionalne kvalifikacije zaposlenih, tražene Tenderskom dokumentacijom. Naime, na Spisku radnika, te na Listi osiguranih lica za obveznika, ni za jednog radnika nije navedeno da je raspoređen na radno mjesto montera stolarije, niti bi se na drugi način moglo zaključiti da neki od radnika obavlja poslove montera stolarije.

Dalje, Članom 13. Tenderske dokumentacije tačka a) predviđeno je *„Da ponuđač u posljednjih 5 godina ima uspješno iskustvo u izvođenju radova nabavke i ugradnje stolarije za koje dostavlja jednu potvrdu o uspješno realizovanom poslu u vrijednosti minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona..."*, te da spisak izvršenih ugovora treba da sadrži, između ostalog, **naziv ugovora i datumom okončanja radova**, što u Referenc listi izvršenih radova ovog ponuđača na stranama ponude 38, 39 i 40 nije navedeno.

Naime, iz samih naziva rubrika Referenc liste izvršenih radova ovog ponuđača (Naručilac, Iznos, Objekat, Godina) jasno je da nisu ispunjeni gore propisani uslovi iz Tenderske dokumentacije, a iz razloga što nigdje nije predviđena ni mogućnost upisivanja naziva ugovora, kao ni datuma okončanja radova. U skladu sa navedenim, u pomenutoj Referenc listi ni za jedan izvedeni posao ovog ponuđača nije naveden tačan naziv ugovora, niti datum okončavanja radova

III - „DKM Gradnja" DOO Maglaj

Ponuda ovog ponuđača sadrži identične manjkavosti i propuste kao i ponuda Najpovoljnijeg ponuđača kada je u pitanju poštovanje odredbi predviđenih tačkom 19. Tenderske dokumentacije, a koji se tiču upisivanja cijene slovima na mjestima na kojim je to predviđeno Tenderskom dokumentacijom (Obrazac za dostavljanje ponude Aneks II - Prilog I i Obrazac za cijenu ponude - Prilog II). Propuštanjem da i slovima upiše ponuđenu cijenu u navedene dijelove Tenderske dokumentacije, ovaj ponuđač je postupio i protivno odredbama člana 14, stav 2, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Ovaj ponuđač je takođe napravio propust u pogledu obaveznih elemenata u spisku izvršenih ugovora, a koji elementi su propisani tačkom 13. Tenderske dokumentacije. Naime, ovaj ponuđač je u okviru svoje ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora sa pismom preporuke u zadnjih 5 godina (strana 23 ponude), međutim u navedenom dokumentu ni na jednom mjestu **nije naveden naziv ugovora, niti datum okončanja radova**, niti je u tabelarnom spisku uopšte predviđena mogućnost za unošenje tih podataka.

Imajući u vidu sve pobrojane propuste pomenutih ponuđača, Ugovorni organ nije smio njihove ponude ocjeniti prihvatljivim. te je bio dužan postupiti u skladu sa odredbom **člana 68, stav 4, tačka i) ZJN BiH** i te ponude odbaciti kao nepotpune, odnosno ponude koje ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije. S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, a da se pobijanom Odlukom krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, imajući u vidu da je ista donijeta nakon postupka u kojem su načinjene opisane nepravilnosti, opravdano je da Ugovorni organ žalbu usvoji, te ponude ponuđača „MEGA-ROLL" DOO Gračanica, „HDI" DOO Sarajevo i „DKM Gradnja" DOO Maglaj okarakteriše kao neprihvatljive i odbaci, u cjelosti ukine Odluku i da donese novu Odluku o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to „NIWEX" d.o.o. Derventa, te da Žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnose se na sastav žalbe, te dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi sam drugostepeni organ.

Ugovorni organ je aktom broj 09-3-1692/21 od 13.12.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi da na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 09-3-1345/21 od 05.10.2021.godine Javna ustanova Osnovna škola „Pofalići" Sarajevo je pokrenula Otvoreni postupak javne nabavke radova (e-aukcija), pripremila tendersku dokumentaciju, objavila Obavještenje o nabavci broj: 3065-1-3-107-3-1/21 na portalu javnih nabavki i objavila tendersku dokumentaciju za **„Nabavka i ugradnja vanjskih portala na objektu Javna ustanova O.S. „Pofalići" (putem e-aukcije)** - na portalu javnih nabavki u skladu sa članom 55. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" br.39/14) i članom 9. stav (1) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke" („Službeni glasnik BiH" br. 90/14,53/15).

Tenderskom dokumentacijom je predviđeno da se u predmetnom postupku javne nabavke u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH, br.66/16) provede e-aukcija.

E-aukcija za predmetni postupak zakazana je za dan 18.11.2021.godine i ista je uspješno okončana. Prema rezultatima Izvještaja o toku i završetku e-aukcije, sačinjena je konačna rang lista ponuđača koji su sudjelovali u e-aukciji u postupku javne nabavke za **„Nabavka i ugradnja vanjskih portala na objektu Javna ustanova O.S. „Pofalići" (e-aukcija)**, te je Ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021.godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica sa ponuđenom cijenom od 89.701,00 KM bez uključenog PDV-a.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021. godine žalbu je uložio ponuđač „Niwex" d.o.o. Derventa. zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću. advokat iz Dervente.

Postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalioca blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali neosnovana, pa ih iz tog razloga prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa svojim izjašnjenjem na žalbene navode žalilaca.

Prvi navod žalioca „Niwex" d.o.o. Derventa (u daljem tekstu Žalilac jedan) odnosi se na činjenicu da je Ugovorni organ prihvatio ponudu odabranog ponuđača „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica, koji je propustio da na Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks II - Prilog I), na strani 2. Ponude i u Obrascu za cijenu ponude - Radovi (Prilog II), na strani 4. Ponude, upiše cijenu i slovima, a ne samo brojevima kako je to traženo tačkom 19. predmetne Tenderske dokumentacije.

Žalilac se također poziva na Rješenje, broj: JN2-03-07-1-3318-10/20 od 23.12.2020. godine, Ureda za razmatranje žalbi zbog identičnog nedostatka u postupku javne nabavke drugog ugovornog organa kao i na Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 039400 21 U od 15.07.2021. godine.

Ugovorni organ je ponovnim uvidom u dokumentaciju konstatovao da je prvorangirani ponuđač u navedenim obrascima iskazao cijenu brojevima (čitko napisanu), ali je također i Žalilac, strogo formalno posmatrajući, dostavio svoju ponudu sa određenim manjkavostima, i to kako slijedi:

- Žalilac u Izjavi ponuđača kao sastavnom dijelu Obrasca za dostavljanje ponude i Obrasca za cijenu ponude - Radovi iskazao je brojevima i slovima samo ukupnu cijenu za ugovor, odnosno samo ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a, suprotno tački 19. Tenderske dokumentacije u kojoj se navodi: *„Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podijeljen po stavkama. Cijena ponude se piše brojevima i slovima. "*

  Ukoliko bi se strogo formalno analizirao žalbeni navod onda nijedna ponuda ne bi bila prihavatljiva shodno zadatim uvjetima u Tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ zauzima stav, bez obzira na Rješenja Ureda za razmatranje žalbi i Presude Suda BiH da navedeno odstupanje ne utiče na konkurenciju, odnosno da bi se tako strogo formalistički gladajući na procedure javnih nabavki izgubila sama svrha postupka te u mnogome narušili osnovni temeljni principi a shodno principu efikasnosti.

Drugi žalbeni navod Žalitelja odnosi se na drugorangiranog ponuđača „HDI" d.o.o. Sarajevo da ponuda sadrži iste manjkavosti kao ponuda prvorangiranog ponuđača. Također, Žalilac jedan navodi da ponuda drugorangiranog ponuđača „HDI' d.o.o. Sarajevo nije koncipirana shodno članu 13. Tenderske dokumentacije, odnosno da ovaj ponuđač nije dokazao da njegovi radnici ispunjavaju uslove u vezi s obrazovnom i profesionalnom kvalifikacijom zaposlenih, tražene

Tenderskom dokumentacijom, te da ni za jednog radnika nije navedeno da je raspoređen na radno mjesto montera stolarije.

Ugovorni organ je uvidom u ponudu konstatovao da je ponuđač „HDI" d.o.o. Sarajevo na stranici 35. Ponude dostavio spisak radnika koji su referentno sposobni da obavljaju poslove montera.

Također, Žalilac smatra da drugorangirani ponuđač nije dostavio Ponudu u skladu sa članom 13. Tenderske dokumentacije, odnosno da spisak izvršenih ugovora treba da sadrži između ostalog naziv ugovora i datum okončanja radova. Ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan jer je eksplicitno članom 48. stav 2. Zakona određeno da su ponuđači u obavezi da dostavljaju kumulativno spisak izvršenih ugovora i potvrdu od druge ugovorne strane, kojim je taksativno navedeno šta treba da sadrži potvrda o uspješno izvršenim poslovima, što je u ovom slučaju apsolutno i ispoštovano.

Također, Žalilac smatra da i trećerangirana ponuda sadrži identične manjkavnosti i propuste kao i prethodno navedene dvije (prvorangirana i drugorangirana) ponude, što je ovaj ugovorni organ okarakterizirao kao neosnovano.

Ugovorni organ je prilikom evaluacije ponuda i postupajući po žalbenim navodima poduzeo sve mjere da se prema svim ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, smatrajući da manja odstupanja zaista ne utiču na konkurenciju, odnosno na javni interes. Ukoliko bi strogo formalno analizirao svaku ponudu, narušio bi sve principe koji su proklamovani direktivama Evropske unije. Na primjer, Ugovorni organ je prilikom evaluacije ponuda utvrdio da Žalilac „Niwex" d.o.o. Derventa, također nije u Obrascu za dostavljanje ponude i Obrascu za cijenu ponude za svaku stavku upisao cijenu slovima, već samo za Ukupnu cijenu za ugovor, a što koristi kao glavni žalbeni navod u osporavanju formalno pravne valjanosti ostalih Ponuda. Nadalje, Žalilac u Obrascu za dostavljanje ponude u Izjavi ponuđača, strana 2 Ponude, nije upisao broj i datum Službenog glasnika BiH; u prilogu VI Izjava po članu 48. do 51. strana 10 Ponude nije naveo precizne podatke u vezi sa profesionalnom i tehničkom sposobnosti ponuđača, za koje u Izjavi ima predviđen prostor i mjesto za upis navedenih podataka te u prilogu IX, Nacrt ugovora nije upisao broj Službenog glasnika BiH.
Paradoksalno je da je Žalilac dostavio svoju ponudu bez izražavanja svih stavki cijena slovima i brojevima, a bez obzira na Presudu suda BiH (donesena u njegovu korist). Optimistični smo da će drugostepeno tijelo donijeti odluku u javnom interesu a protivno pretjeranom formaliziranju postupka koji narušava cjelokupan sistem javne nabavke i unosi pravnu nesigurnost. Također, naglašavamo da je sporne obrasce Ugovorni organ koncipirao u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Iz naprijed navedenog, Ugovorni organ stava je da je žalba žalioca neosnovana te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.
Također, smatramo primjerenim istaći da se radi o izuzetno osjetljivoj nabavci, a koja je namijenjena za zamjenu veoma dotrajale stolarije zbog koje je upitna i sigurnost boravka djece u objektu kojem ista pripada. Stoga smo mišljenja da je neophodno što urgentnije riješiti navedeni postupak.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3483-4/21 od 16.12.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3483-5/21 od 16.12.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalbu izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelomično osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ nakon provedenog postupka javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021.godine kojom je nakon provedene e-aukcije kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao MEGA-ROLL d.o.o. Gračanica sa ponuđenom cijenom u iznosu od 89.701,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Žalitelj ističe kako je ponuđač „MEGA-ROLL“ d.o.o. Gračanica je na Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks II — Prilog I), na strani 2 ponude, naznačio cijene ponude sa i bez PDV-a samo brojevima, ali ne i slovima, te da je identičan propust navedeni ponuđač ponovio i na Obrascu za

cijenu ponude - Radovi (Prilog II), na strani 4 ponude, na kojoj su navedene ukupne cijene sa i bez popusta. bez PDV-a. samo brojevima. ali ne i slovima.
Ugovorni organ je ponovnim uvidom u dokumentaciju konstatovao da je prvorangirani ponuđač u navedenim obrascima iskazao cijenu brojevima (čitko napisanu), ali je također i Žalilac, strogo formalno posmatrajući, dostavio svoju ponudu sa određenim manjkavostima....

Uvidom u tačku 19. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je propisano slijedeće:

19. Način određivanja cijene ponude
Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijena ponude se piše brojevima i slovima. ***Cijena ponude je nepromjenjiva.....***

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača „MEGA-ROLL" d.o.o. Gračanica utvrdio da je na strani 2. Ponude, tačnije u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks II- Prilog I) ponuđač je za navedene stavke iz obrasca cijene iskazao samo brojevima. Također uvidom u Obrazac za cijenu ponude-radovi (Prilog II) na strani 4. Ponude utvrđeno je da je ukupna cijena bez PDV-a kao i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a iskazana samo brojevima. Naime, ovaj organ ističe kako je članom 14 stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da *„Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima"*. Shodno citiranoj zakonskoj odredbi kao i Tenderskoj dokumentaciji koju je ugovorni organ sačinio sasvim je jasno i nedvosmisleno da su ponuđači dužni cijenu ponude iskazati brojevima i slovima. Dakle u skladu sa članom 57. stav (1) kod priprema ponude ponuđači su se dužni pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno ***ovaj organ cijeni žalbeni navod osnovanim.***

U vezi žalbenog navoda da ponuda ponuđača„HDI" d.o.o. Sarajevo sadrži identične manjkavosti i propuste kao i ponuda najpovoljnijeg ponuđača kada je u pitanju poštovanje odredbi predviđenih tačkom 19. Tenderske dokumentacije, a koji se tiču upisivanja cijene slovima na mjestima na kojim je to predviđeno Tenderskom dokumentacijom ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača „HDI" d.o.o. Sarajevo tj. u Obrazac za dostavljanje ponude i Obrazac za cijenu ponude, te utvrdio da je isti propust u iskazivanju ukupne cijene ponude sa i bez PDV-a slovima napravio i ovaj ponuđač te se ***žalbeni navod smatra osnovanim.***

Nadalje žalitelj ističe kako je članom 13. tačka b), Tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem su propisani uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, navedeno je da ponuđač u svom timu mora da ima minimalno , Jedan (1) voditelj građenja diplomirani inžinjer građevine ili arhitekture sa najmanje tri (3) godine radnog iskustva ili inžinjer arhitekture ili građevine sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom", te minimalno 8 (osam) montera stolarije. Prema Spisku radnika na strani 35 ponude, kao i na Listi osiguranih lica za obveznika na strani 36 ponude, vidljivo je da ponuđač „HDI" d.o.o. Sarajevo nije dokazao da njegovi radnici ispunjavaju uslove vezane obrazovne i profesionalne kvalifikacije zaposlenih, tražene Tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ je uvidom u ponudu konstatovao da je ponuđač „HDI" d.o.o. Sarajevo na stranici 35. Ponude dostavio spisak radnika koji su referentno sposobni da obavljaju poslove montera.

Također članom 13. Tenderske dokumentacije tačka a) predviđeno je *„Da ponuđač u posljednjih 5 godina ima uspješno iskustvo u izvođenju radova nabavke i ugradnje stolarije za koje dostavlja jednu potvrdu o uspješno realizovanom poslu u vrijednosti minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona..."*, te da spisak izvršenih ugovora treba da sadrži, između ostalog, **naziv ugovora i datumom okončanja radova**, što u Referenc listi izvršenih radova ovog ponuđača na stranama ponude 38, 39 i 40 nije navedeno.

Ugovorni organ navodi kako je žalbeni navod apsolutno neosnovan jer je eksplicitno članom 48. stav 2. Zakona određeno da su ponuđači u obavezi da dostavljaju kumulativno spisak izvršenih ugovora i potvrdu od druge ugovorne strane, kojim je taksativno navedeno šta treba da sadrži potvrda o uspješno izvršenim poslovima, što je u ovom slučaju apsolutno i ispoštovano.

Uvidom u tačku 13. Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio slijedeće:

13. Ostali uslovi za kvalifikaciju

4.Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48. - 51. Zakona o javnim nabavkama:

*Što se **tiče tehničke i profesionalne sposobnosti**, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete:*

a) *Da ponuđač u posljednjih 5 godina ima uspješno iskustvo **u izvođenju radova nabavke i ugradnje stolarije za koje dostavlja jednu potvrdu o uspješno realizovanom poslu u vrijednosti minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a**, popis izvršenih ugovora u skladu sa*

članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od 5 (pet) godina, ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom manje od pet godina.

b) *Obrazovne i profesionalne kavalifikacije izvođača radova, i/ili njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova su :*

Ponuđač u svom timu mora da ima minimalno:

1. ***Jedan (1) voditelj građenja diplomirani inžinjer građevine ili arhitekture sa najmanje tri (3) godine radnog iskustva ili inžinjer arhitekture ili građevine sa najmanje pet (5) godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom.***
2. ***Minimalno osam (8) montera stolarije.***

c) *Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju, bez obzira da li su zaposleni kod ponuđača ili angažovani sporazumom o tehničkoj saradnji.*

d) *Izjavu ponuđača o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednjih 2 (dvije) godina.*

e) *Izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline koje će privredni subjekt primjeniti prilikom izvođenja radova;*

Dokazi su sljedeći:

a) *Spisak izvršenih ugovora a koji su vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od pet godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godine, sa navedenim nazivom ugovora, ukupnom vrijednosti, datumom okončanja radova i nazivom Ugovornog organa (Investitora). Uz spisak izvedenih radova ponuđač je dužan priložiti* ***1 (jednu) potvrdu Investitora o uspješno realizovanim radovima na nabavci i ugradnji stolarije u vrijednosti minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a.***

b) *Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:*
   -naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
   -predmet ugovora;
   -vrijednost ugovora;
   -vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
   -navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od druge ugovorne strane, koja nije ugovorni

organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

c)kopiju diplome, uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dipl.ing.arh i dipl.ing.el. i CV;
c)Spisak osoblja koji će biti angažovani na izvođenju radova;
d)Izjava o prosječnom broju broju osoblja u posljednje 2 (dvije) godine:
e)Izjava kandidata/ponudjača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline koje će privredni subjekt primjeniti prilikom izvođenja radova.....

Uvidom u ponudu ponuđača „HDI" d.o.o. Sarajevo na strani 35. Ponude ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio spisak radnika sa referencama koji će biti angažovani na izvođenju radova. S tim u vezi ovaj organ smatra da je ponuđač postupio u skladu sa tačkom 13. TD i dostavio traženi dokaz o ispunjavanju uslova, te se ***žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Dalje u vezi sa navodom žalitelja da ponuđač„HDI" d.o.o. Sarajevo nije ispunio uslov propisan tačkom 13 pod a) TD,odnosno da u Referenc listi izvršenih radova nije naveden naziv ugovora i datum okončanja radova ovaj organ je izvršio uvid ponudu i utvrdio da je ponuđač na stranama 38., 39. i 40. ponude dostavio Refernc listu izvršenih radova u kojoj nije naveden naziv ugovora niti datum okončanja radova. Naime, ovaj organ ne osporava činjenicu da ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, na način da Refernc lista izvršenih radova sadrži određene manjkavosti, međutim isto tako treba imati u vidu da je ponuđač u svojoj ponudi dostavio i potvrde kao dokaz o realizaciji ugovora iz kojih je vidljivo da sadrže sve podatke koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, a što je u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Shodno naprijed navedenom ovaj organ ***žalbeni navod smatra neosnovanim.***

U vezi žalbenog navoda da ponuda ponuđača "DKM GRADNJA" d.o.o. Maglaj sadrži identične manjkavosti i propuste kao i ponuda najpovoljnijeg ponuđača kada je u pitanju poštovanje odredbi predviđenih tačkom 19. Tenderske dokumentacije, a koji se tiču upisivanja cijene slovima na mjestima na kojim je to predviđeno Tenderskom dokumentacijom ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača "DKM GRADNJA" d.o.o. Maglaj (strana 2. i 4. ponude) i utvrdio da je isti propust u iskazivanju ukupne cijene ponude sa i bez PDV-a slovima napravio i ovaj ponuđač, na način da nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 19. TD te se ***žalbeni navod smatra osnovanim.***

Također žalitelj ističe kako je ponuđač "DKM GRADNJA" d.o.o. Maglaj napravio propust u pogledu obaveznih elemenata u spisku izvršenih ugovora jer je dostavio Spisak izvršenih ugovora sa pismom preporuke u zadnjih 5 godina međutim u navedenom dokumentu ni na jednom mjestu nije naveden naziv ugovora, niti datum okončanja radova, niti je u tabelarnom spisku uopšte predviđena mogućnost za unošenje tih podataka.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača "DKM GRADNJA" d.o.o. Maglaj i utvrdio da je na strani 23. ponude ponuđač dostavio spisak izvršenih ugovora sa pismom preporuke u zadnjih 5 godina u kojem nije naveden naziv ugovora niti datum okončanja radova. Daljim uvidom u ponudu tačnije stranu 25. i 26. ponude utvrđeno je kako je ponuđač dostavio potvrde o izvršenim ugovorima koje sadrže podatke u skladu sa tačkom 13 TD, te se ***žalbeni navod smatra neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-3-1625/21 od 24.11.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Nikoli Ružičić, iz Dervente u iznosu od 658,13 KM. S obzirom da se usvaja predmetna žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- NIWEX d.o.o. Derventa, po punomoćniku Nikoli Ružičić, advokatu iz Derventе
- JU OŠ POFALIĆI
- "DKM GRADNJA" d.o.o. Maglaj
- „HDI' d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a